

ROSSO SI SPERA
MILANO, 8 APRILE 2016

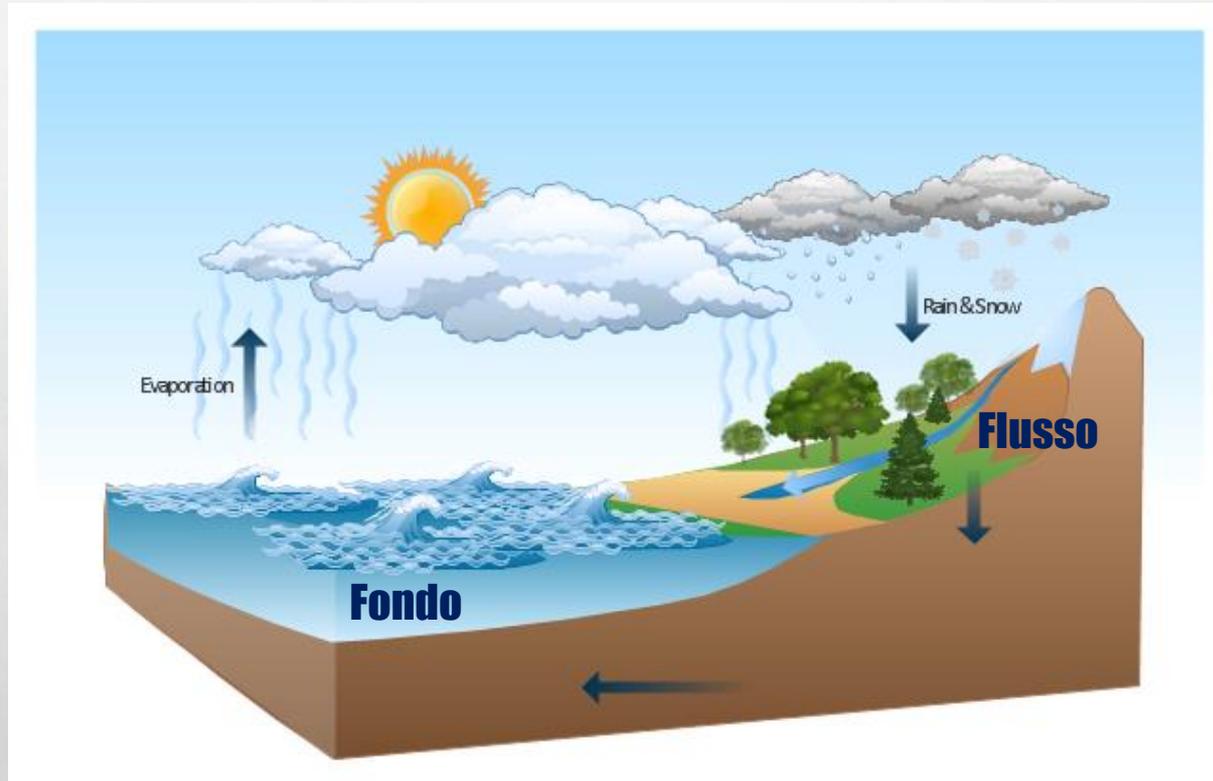
POVERI SEMPRE PIÙ POVERI, RICCHI SEMPRE PIÙ RICCHI?

MARCO VERONESE PASSARELLA
UNIVERSITÀ DI LEEDS



COME MISURARE LA RICCHEZZA?

- **Reddito (flusso) vs. ricchezza (fondo o stock)**

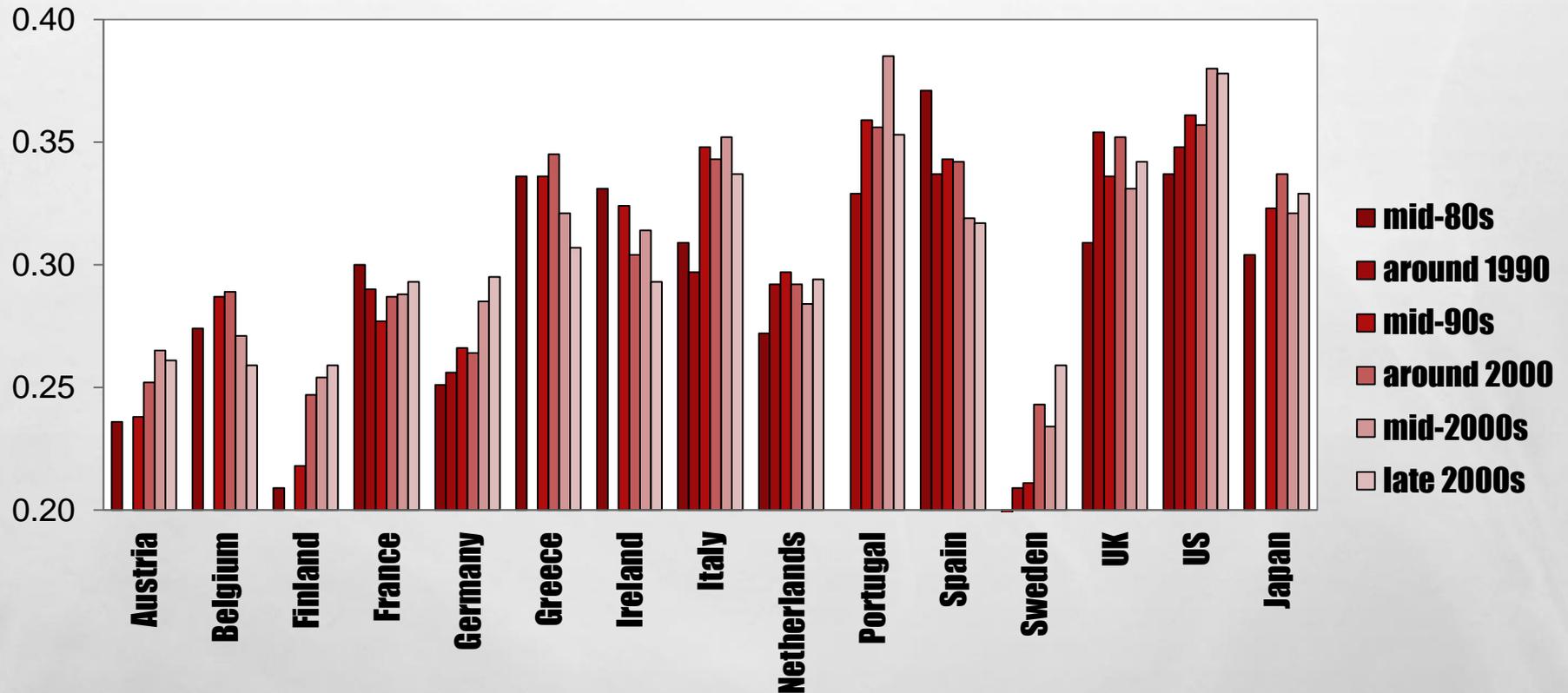


COME MISURARE LA DISUGUAGLIANZA?

- **Ricchezza assoluta vs. ricchezza relativa (disuguaglianza)**
- **Indicatori:**
 - **Indice di Gini (pre- o post-tassazione)**
 - **Quota di reddito / ricchezza detenuta dall'1% dei più ricchi (Piketty 2014)**
 - **Quota salari sul reddito totale**

INDICE DI GINI

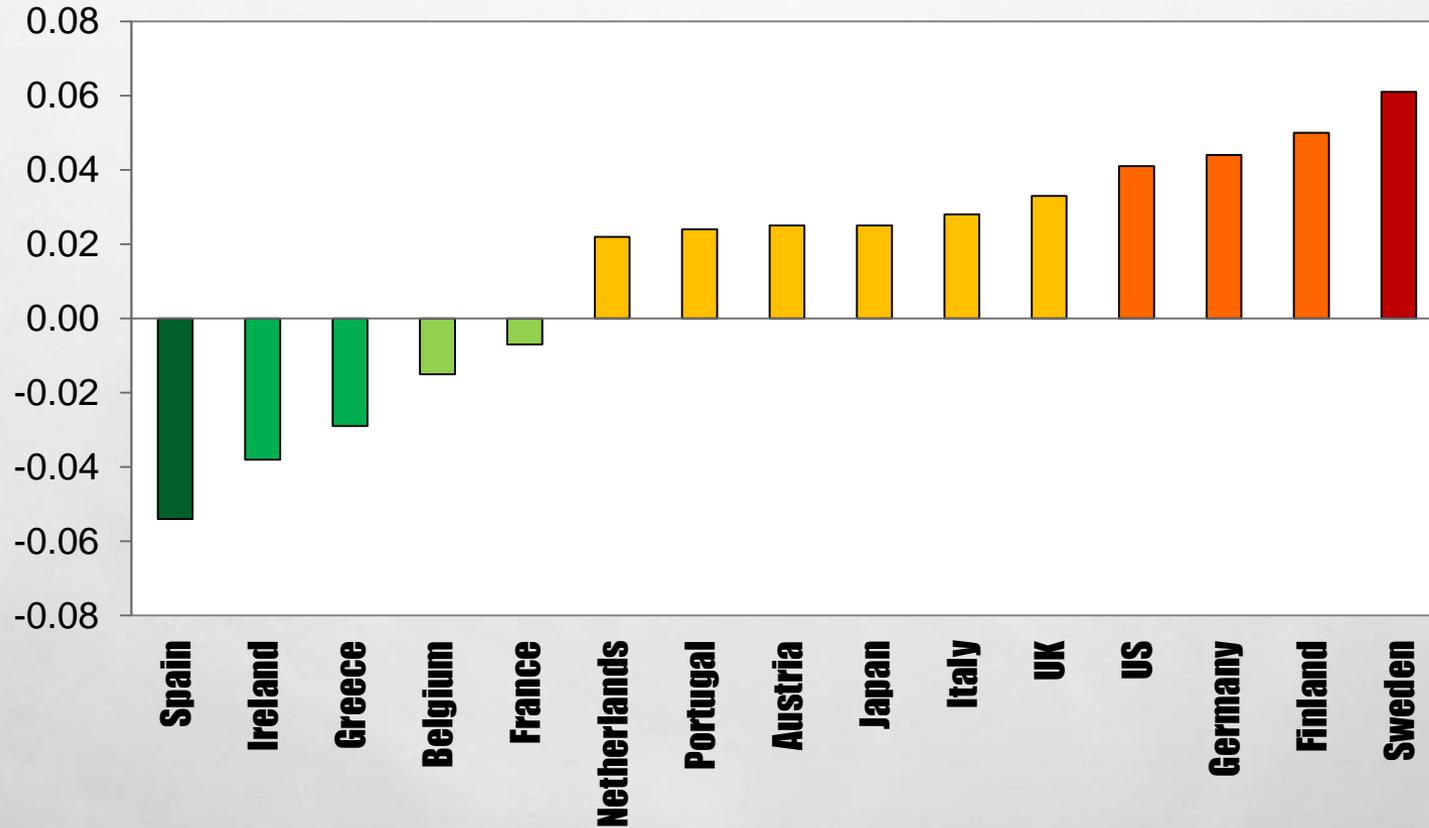
Fig. 1. Indice di Gini dopo le tasse; reddito disponibile delle famiglie dalla metà degli anni ottanta alla fine dei duemila



Fonte: FESSUD German Report 2013, Hein 2003 (statistiche OECD 2012)

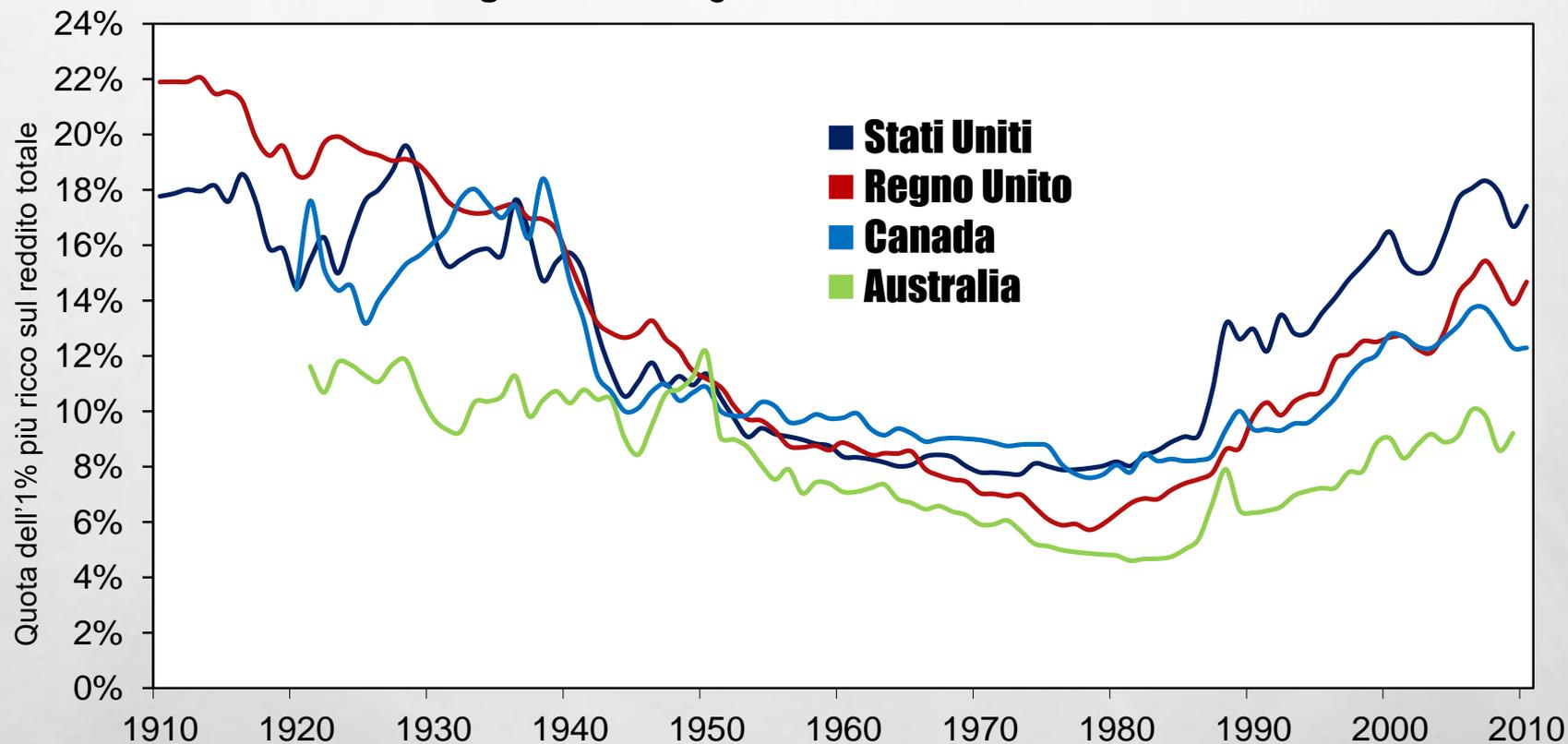
INDICE DI GINI

Fig. 1bis. Variazione assoluta dell'indice di Gini dopo le tasse; reddito disponibile delle famiglie dalla metà degli anni ottanta alla fine dei duemila



QUOTA DI REDDITO DELL'1%

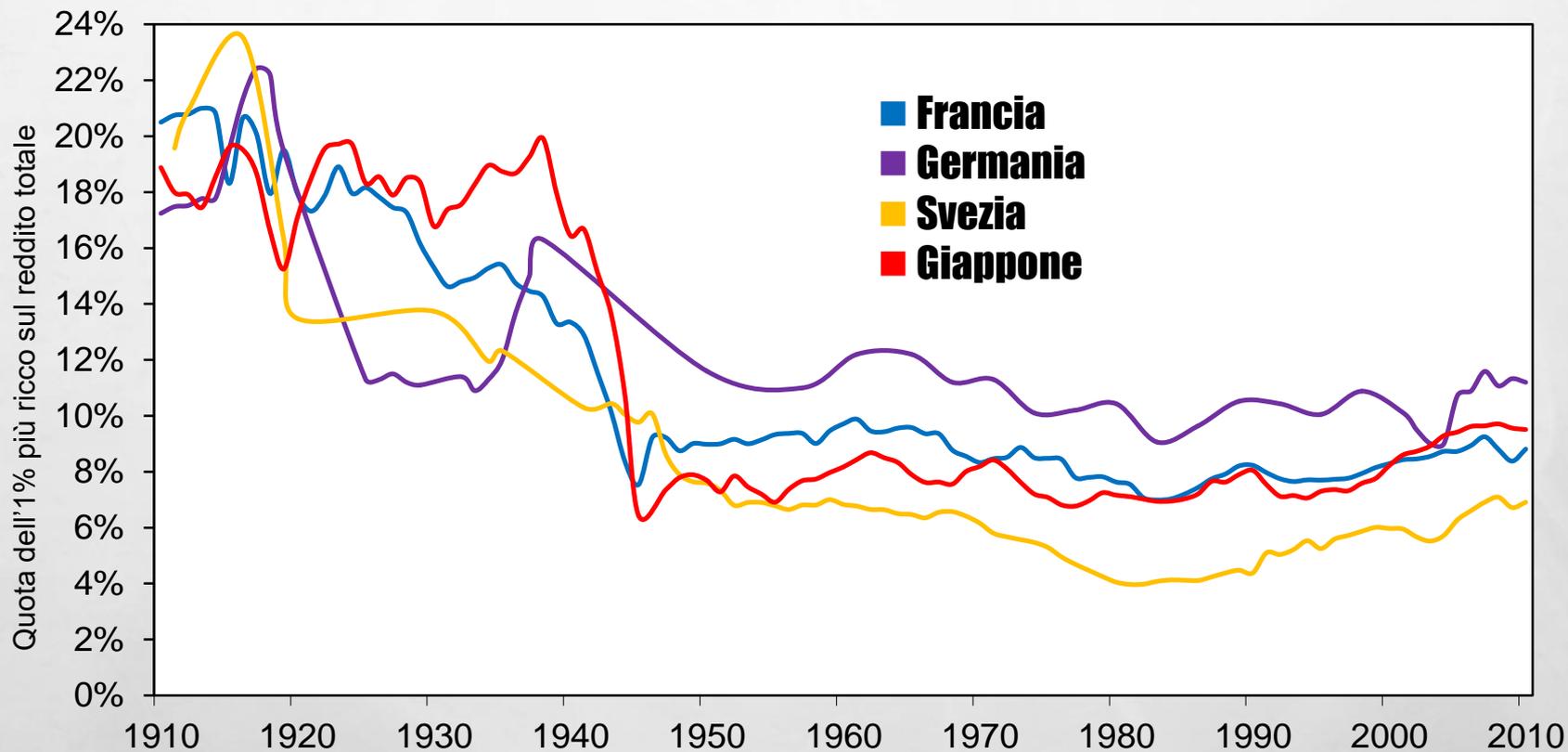
Fig. 2. Paesi anglosassoni, 1910-2010



La quota percepita dall'1% dei più ricchi sul reddito totale è cresciuta dagli anni 70 nei paesi anglosassoni, sia pure in misura diversa.

QUOTA DI REDDITO DELL'1%

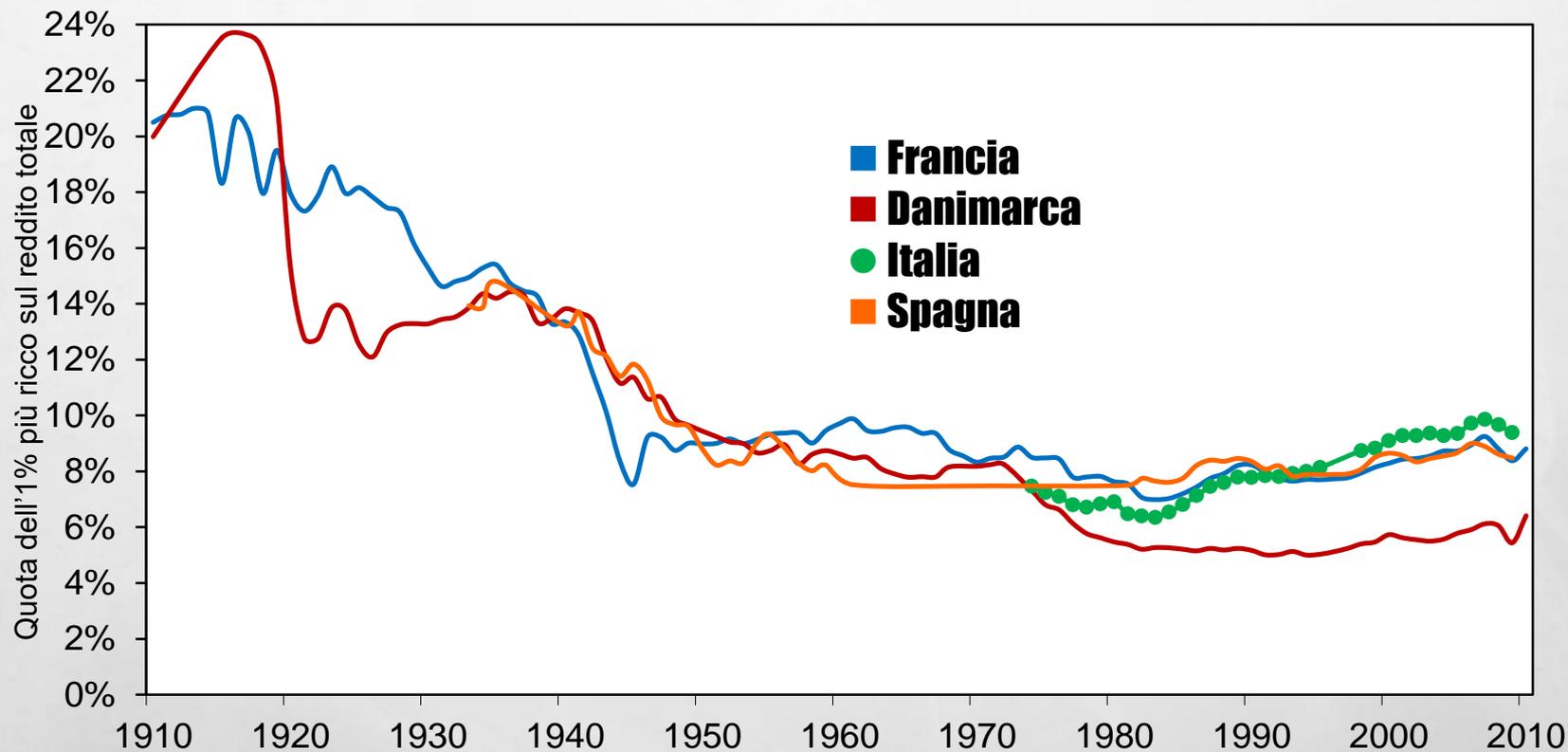
Fig. 3. Europa continentale e Giappone, 1910-2010



Rispetto ai paesi anglosassoni, la crescita della quota percepita dall'1% dei più ricchi in Europa continentale e Giappone a partire dagli anni 70 è assai flebile.

QUOTA DI REDDITO DELL'1%

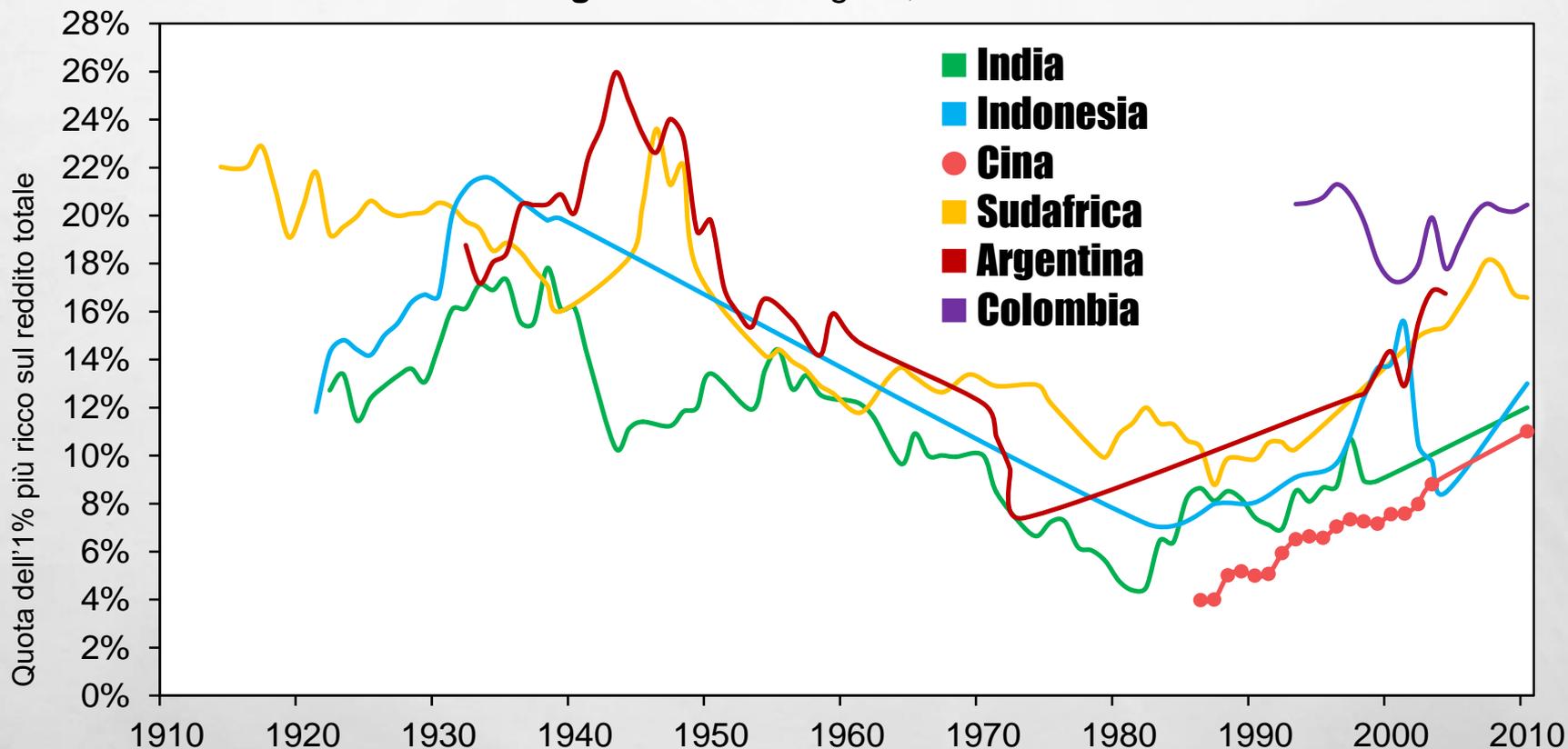
Fig. 4. Europa del Nord e del Sud, 1910-2010



Rispetto ai paesi anglosassoni, la crescita della quota percepita dall'1% dei più ricchi in Europa a partire dagli anni 70 è assai flebile (ma l'Italia sembrerebbe in controtendenza!).

QUOTA DI REDDITO DELL'1%

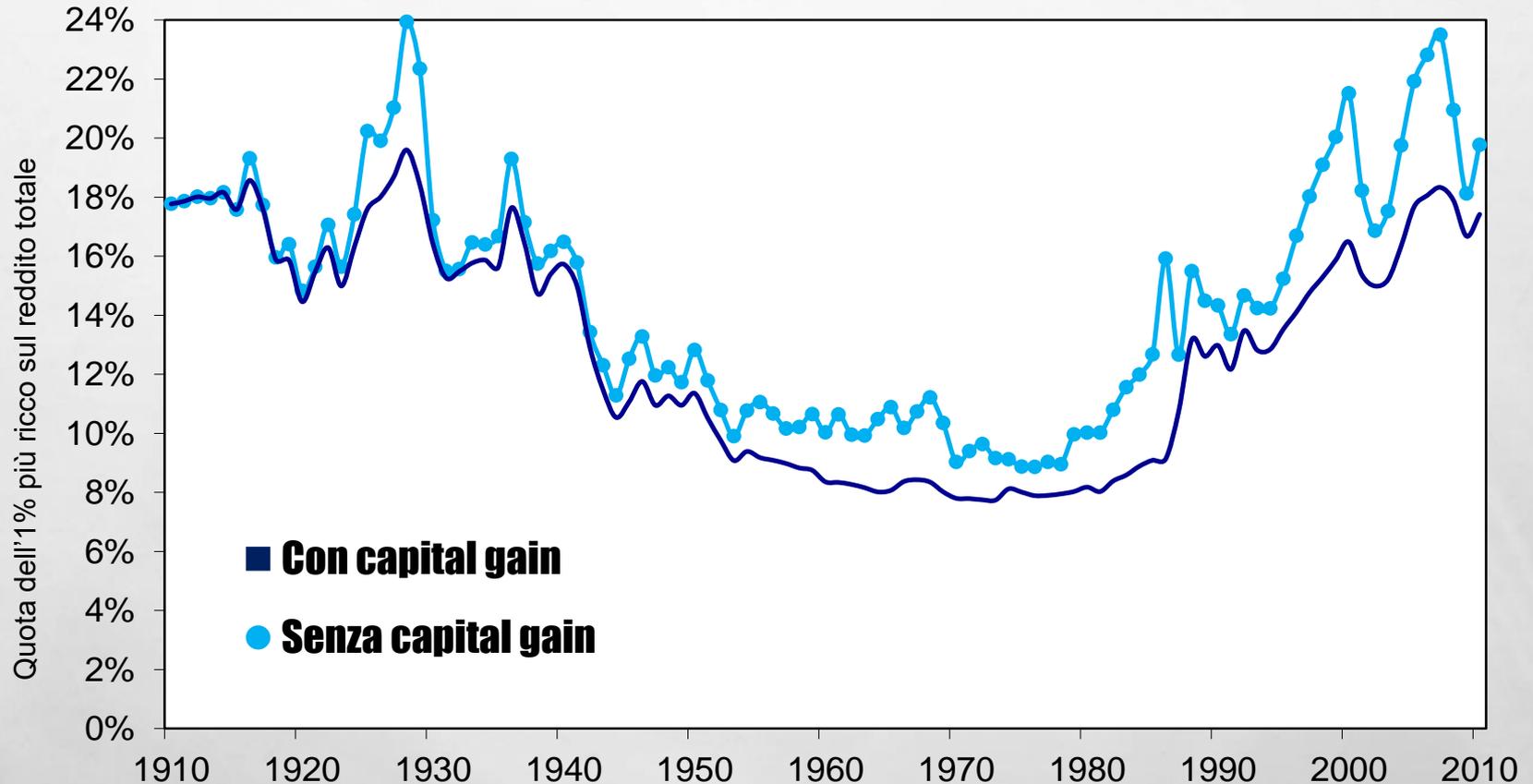
Fig. 5. Paesi emergenti, 1910-2010



Guardando alla quota dell'1% più ricco, la disuguaglianza è cresciuta nei paesi emergenti sin dagli anni 80, ma è ancora al di sotto del livello degli Stati Uniti nel periodo 2000-2010.

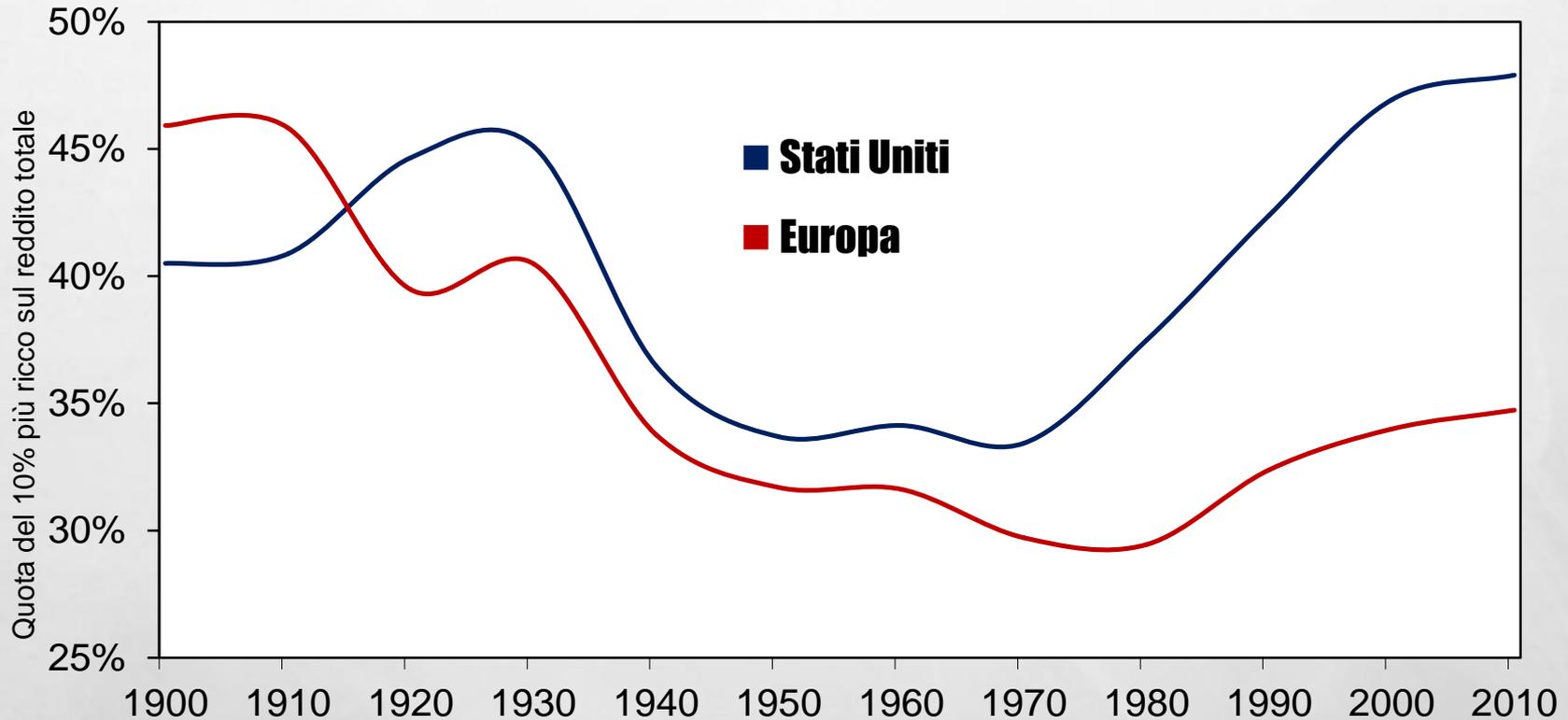
L'EFFETTO DEI 'CAPITAL GAIN'

Fig. 7. Disuguaglianza negli Stati Uniti, 1910-2010



QUOTA DI REDDITO DEL 10%

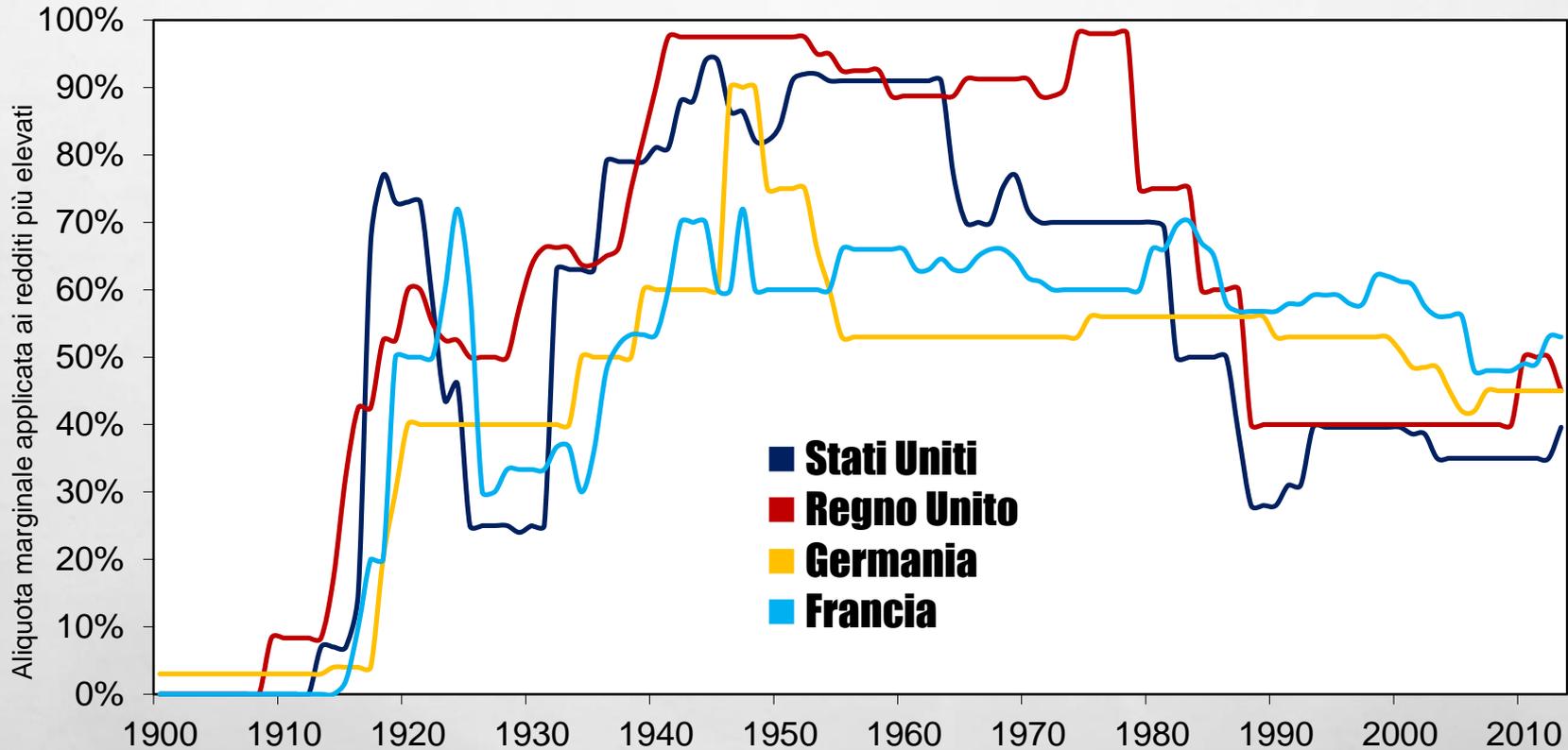
Fig. 6. Europa vs. Stati Uniti, 1900-2010



La quota di reddito percepita dal 10% più ricco era maggiore in Europa che negli Stati Uniti nel periodo 1900-1910, ma è molto maggiore negli Stati Uniti nel periodo 2000-2010.

TASSAZIONE SUI REDDITI ELEVATI

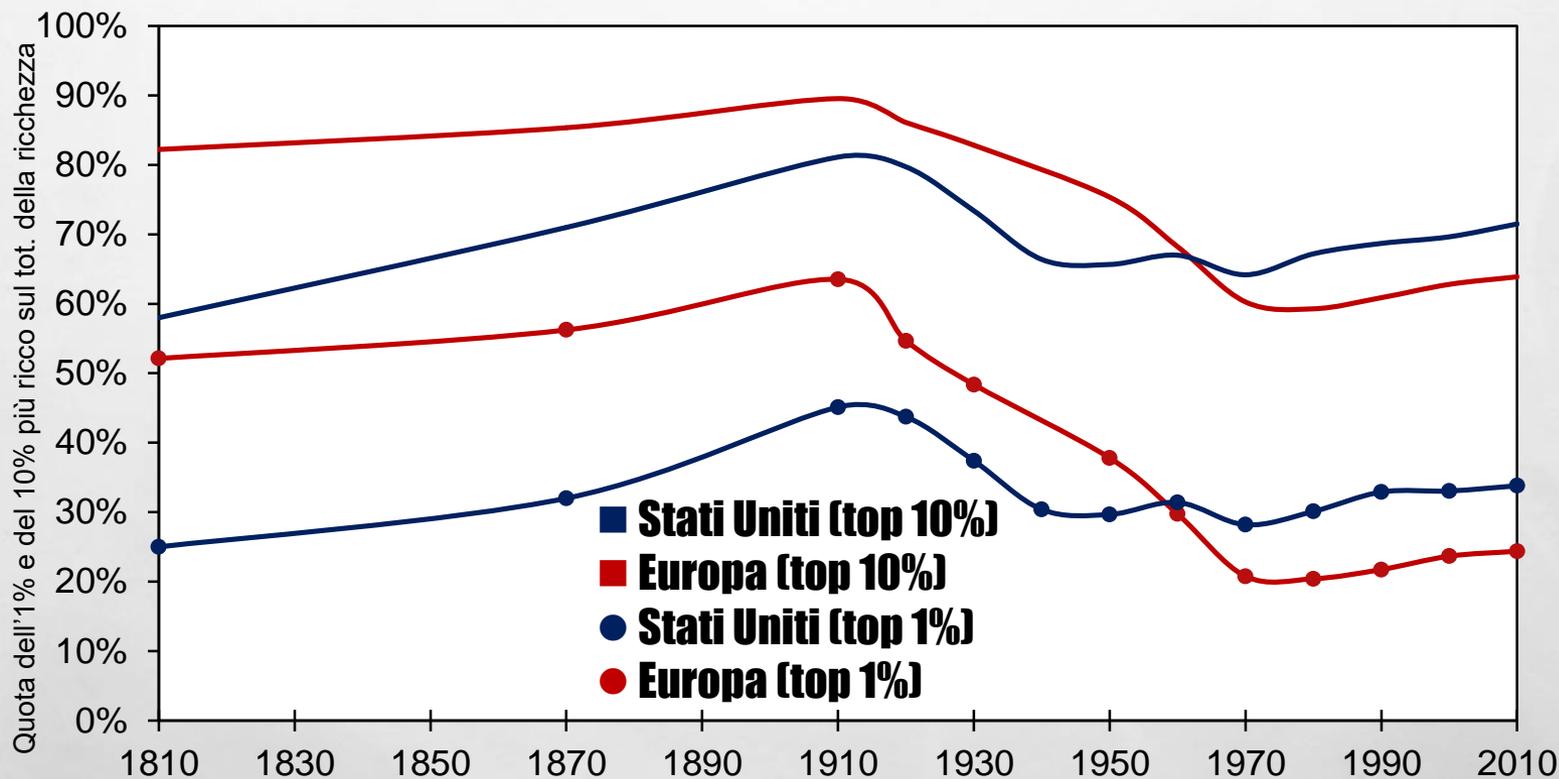
Fig. 8. Aliquote sui redditi più elevati, 1900-2013



L'aliquota marginale sui redditi più elevati negli Stati Uniti è scesa dal 70% nel 1980 al 28% nel 1988.

DISUGUAGLIANZA NELLA DISTRIBUZ. DELLA RICCHEZZA

Fig. 9. Europa vs. Stati Uniti, 1810-2010



Fino alla metà del ventesimo secolo la disuguaglianza nella distribuzione della ricchezza era maggiore in Europa che negli Stati Uniti.

ALTRE EVIDENZE EMPIRICHE

- **I redditi «top» sono in buona misura redditi da capitale e ricchezza**
- **Negli Stati Uniti, il 40% del reddito dei «top 1%» è da ricchezza, il resto è da «stipendi manageriali»**
- **Non solo, ma larga parte di questa ricchezza è ereditata**
- **Le differenze generazionali non sono importanti: la disuguaglianza persiste nel tempo**
- **Le mobilità sociale è bassa nelle società ineguali (USA, UK, Italia) e alta nelle società più egalitarie (Nord Europa)**
- **Piketty sottolinea il ruolo del sistema educativo, ma altri fattori contano**

LA LEGGE DI PIKETTY?

- **Per Piketty la disuguaglianza aumenta tanto più quanto più:**

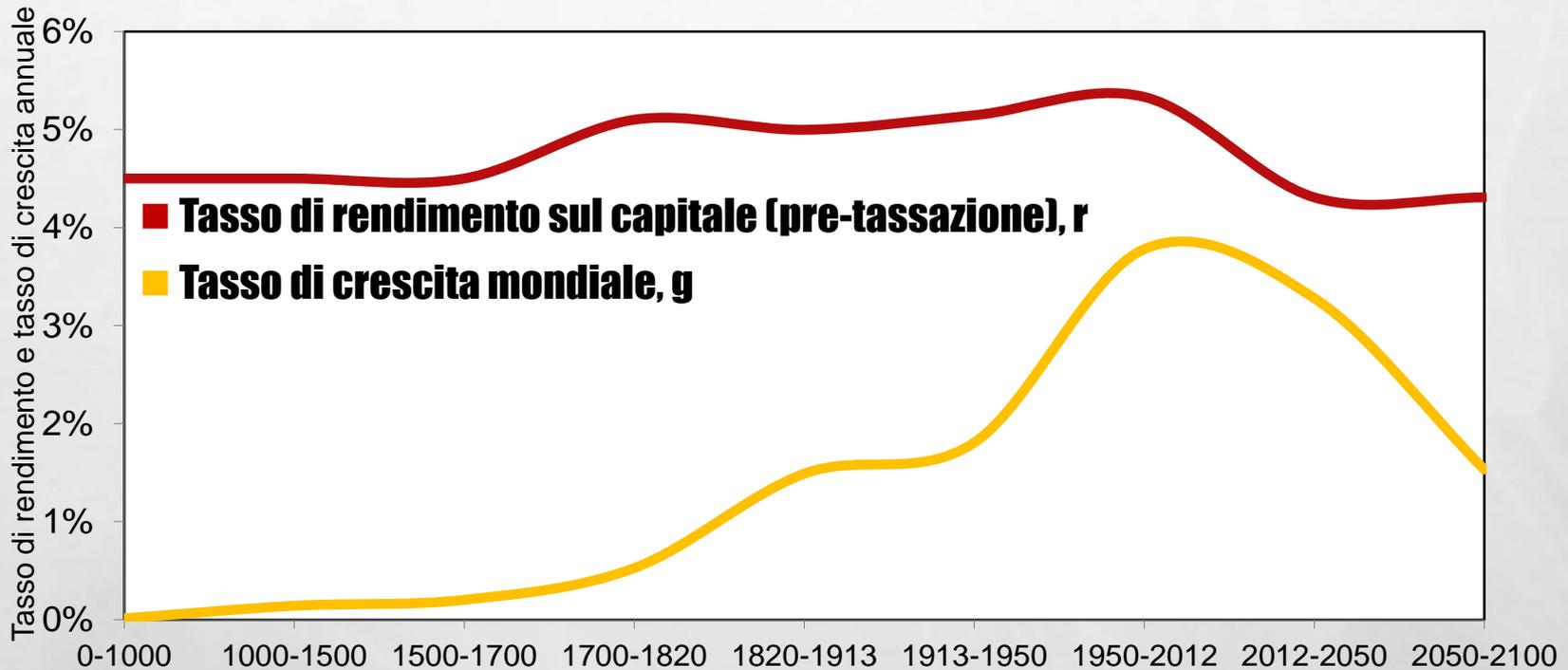
$$r > g$$

dove **r** è il tasso di rendimento sul «capitale» e **g** è il tasso di crescita dell'economia o del reddito

- **Per Piketty, quando ciò si verifica, la ricchezza cresce più velocemente del reddito, i redditi da capitale crescono più di quelli da lavoro, ecc.**
- **Inoltre, la disuguaglianza cresce, perché i detentori di grandi ricchezze beneficiano di rendimenti maggiori rispetto a chi detiene poca o nessuna ricchezza (effetto «palla di neve»)**

LA LEGGE DI PIKETTY?

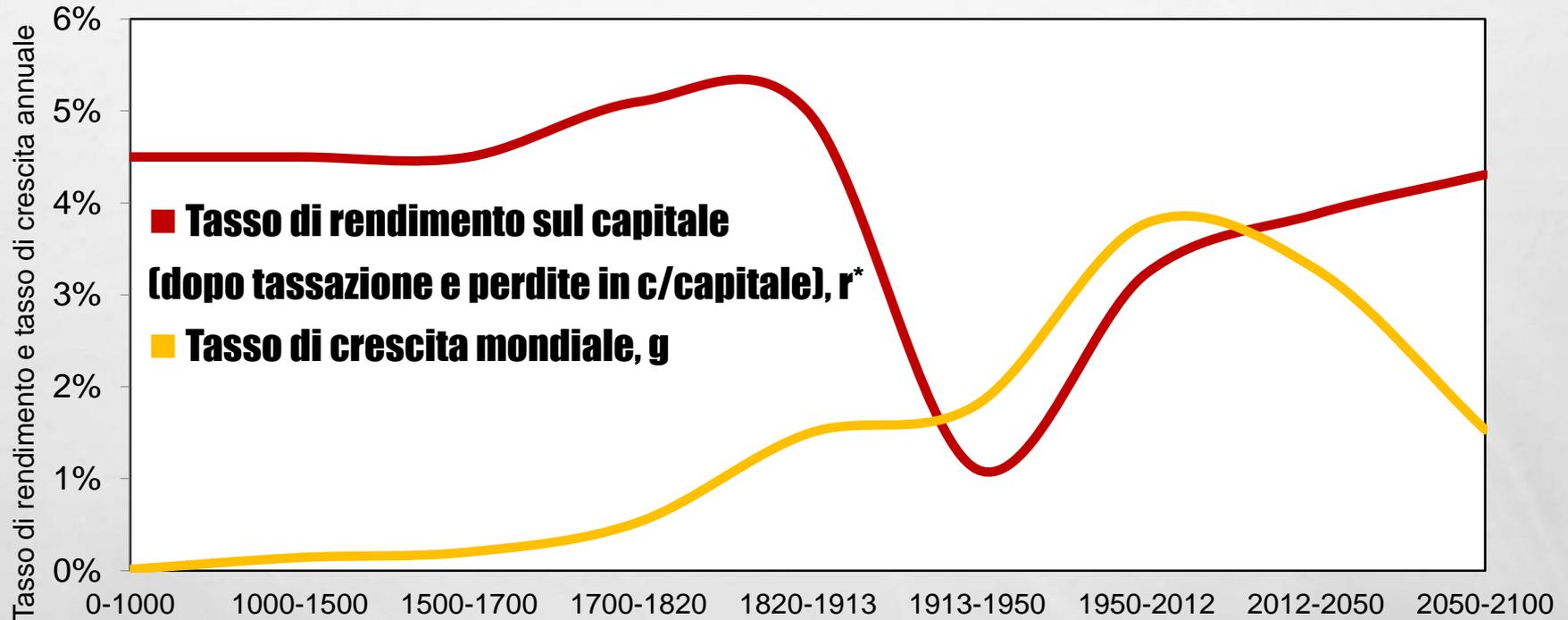
Fig. 10. Tasso di rendimento (r) vs. tasso di crescita (g) a livello mondiale dall'antichità al 2100



Il tasso di rendimento del capitale (pre-tassazione) è stato sempre maggiore del tasso mondiale di crescita. Il divario si è ridotto nel 20esimo secolo, ma potrebbe aumentare ancora nel 21esimo.

LA LEGGE DI PIKETTY?

Fig. 11. Tasso di rendimento (post-tasse e perdite in conto capitale) vs. tasso di crescita a livello mondiale dall'antichità al 2100



Il tasso di rendimento sul capitale (post-tasse e perdite in conto capitale) è sceso al di sotto del tasso di crescita durante il 20esimo secolo, ma potrebbe tornare al di sopra nel corso del 21esimo secolo.

LA LEGGE DI PIKETTY?

- **Problemi:**

- **Non è chiaro cosa Piketty intenda quando parla di «capitale»**
- **Se il capitale viene inteso in senso stretto, allora è facile verificare che: $r = g / s$, dove s è la propensione al risparmio-investimento dei capitalisti (per Marx il nesso di causazione è: $g = s \times r$)**
- **Dato che $s < 1$, ne deriva che $r > g$ è la condizione normale. Per contro Piketty sembra suggerire che $s \times r > g$ (ossia che i risparmi tendono ad eccedere gli investimenti)**
- **Ma se il capitale (o la ricchezza, K) cresce più velocemente del reddito (Y) allora il rapporto K / Y dovrebbe continuare a crescere**
- **Smentito sia dalla teoria dominante (produttività marginale decrescente) che da quella critica (deflazione e disoccupazione, e comunque r non cade se e solo se P / Y continua a crescere!)**

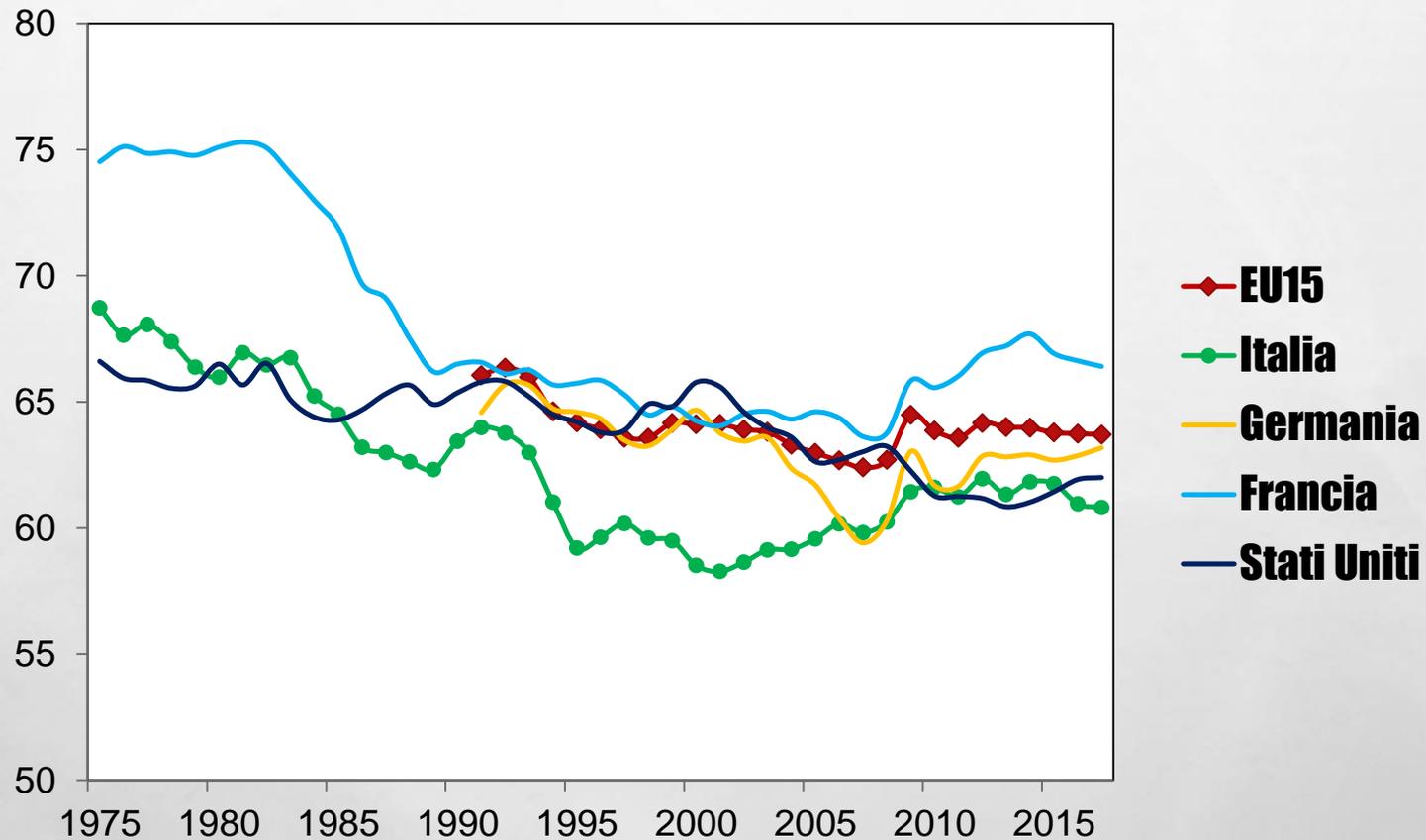
LA LEGGE DI PIKETTY?

- **Problemi (continua):**

- **In molti paesi semmai $i < g$ (dove i è il tasso di interesse sui titoli del debito pubblico o altre attività finanziarie)**
- **Vero è che g continuerà a rallentare in media: non solo popolazione (Piketty), ma anche altri fattori (inclusi limiti ecologici)**
- **Per la teoria dominante (e Piketty) g dipende da fattori demografici e tecnologici. Il suo valore (massimo) è dunque dato. Ma è davvero così?**

LA QUOTA SALARI

Fig. 12. Quota salari corretta, % del PIL al costo corrente dei fattori



CRISI DA BASSI SALARI (O DISUGUAGLIANZA)?

- **IN TEORIA (RIFERITO AD USA 2007-2009):**
 - **Neoclassici, Monetaristi e «derivati»:** crisi? quale crisi?!
 - **Nuovi Keynesiani** (pensiero oggi dominante): Sì, bassi consumi, ma anche deregolamentazione finanza, acceleratore finanziario, ecc.
 - **Post-Keynesiani** (dissidenti): Sì (vedi prossima slide)
 - **Marxisti:** «Nì» (vedi prossima slide)

SALARI PIÙ ELEVATI STIMOLANO LA CRESCITA?

- **IN TEORIA:**

- **Neoclassici, Monetaristi e «derivati»:** NO – lato offerta: salari come costo, e poi disuguaglianza crea incentivi che stimolano la crescita
- **Keynes:** SÌ – lato domanda: salari come reddito (via maggiore propensione al consumo)
- **Nuovi Keynesiani** (pensiero oggi dominante): SÌ, salari di efficienza ed altre «imperfezioni», ma solo nel breve periodo!
- **Post-Keynesiani** (dissidenti): SÌ, investimenti funzione del grado di utilizzo degli impianti
- **Marx e Marxist:** «NÌ» – salari sia reddito che costo, investimenti funzione anche dei profitti (effettivi o attesi), sicché l'effetto netto è ambiguo

SALARI PIÙ ELEVATI STIMOLANO LA CRESCITA?

- **IN PRATICA...**

Tab. 1. Effetto di un aumento di un punto percentuale della quota profitti su consumi, investimenti, esportazioni nette, domanda interna e domanda totale

| | Cons. a | Invest. b | Net exports c | Domestic demand d(a+b) | Total demand e(a+b+c) |
|----------------|------------|--------------|------------------|---------------------------|--------------------------|
| Eurozone-12 | -0.439 | 0.299 | 0.057 | -0.140 | -0.084 |
| Germany | -0.501 | 0.376 | 0.096 | -0.125 | -0.029 |
| France | -0.305 | 0.088 | 0.198 | -0.217 | -0.020 |
| Italy | -0.356 | 0.130 | 0.126 | -0.226 | -0.100 |
| UK | -0.303 | 0.120 | 0.158 | -0.183 | -0.025 |
| USA | -0.426 | 0.000 | 0.037 | -0.426 | -0.388 |
| Japan | -0.353 | 0.284 | 0.055 | -0.069 | -0.014 |
| • Canada | -0.326 | 0.182 | 0.266 | -0.144 | 0.122 • |
| • Australia | -0.256 | 0.174 | 0.272 | -0.082 | 0.190 • |
| Turkey | -0.491 | 0.000 | 0.283 | -0.491 | -0.208 |
| • Mexico | -0.438 | 0.153 | 0.381 | -0.285 | 0.096 • |
| South Korea | -0.422 | 0.000 | 0.359 | -0.422 | -0.063 |
| • Argentina | -0.153 | 0.015 | 0.192 | -0.138 | 0.054 • |
| • China | -0.412 | 0.000 | 1.986 | -0.412 | 1.574 • |
| • India | -0.291 | 0.000 | 0.310 | -0.291 | 0.018 • |
| • South Africa | -0.145 | 0.129 | 0.506 | -0.016 | 0.490 • |

THAT'S ALL FOLKS!

